

Wałbrzych, dnia 16 czerwca 2016r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Borównie – dokumentacja projektowa
Nr PZ/RZP/PN/16/2016/IZ

Z uwagi na fakt, że Wykonawca Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewania mgr inż. Jerzy Kaszubski z siedzibą przy Al. Wyzwolenia 37/5 w Wałbrzychu nie przystąpił do podpisania umowy na realizację zadania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Borównie – dokumentacja projektowa”, wobec powyższego zgodnie z art. 94 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity), zwanej dalej „ustawą”, Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji, jako Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym za najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte kryterium oceny ofert, tj. cenę i termin wykonania dokumentacji projektowej, uznana została oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: Pracownia Projektowania i Nadzoru DRO-INSTAL Mgr inż. Kazimierz Strzelczyk z siedzibą przy ul. Świdnickiej 24 w Dzierżoniowie.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

LP	Nazwa Wykonawcy	Kwota brutto oferty na całe zadanie	Termin wykonania dokumentacji projektowej	Punktacja
1	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Sp. J. ul. Uroczą 22 58-500 Jelenia Góra	20.910,00	20.09.2016	Odrzucona
2	AKAWAI Marcin Traczyk ul. Zagórska 195/3 25-346 Kielce	33.783,18	29.09.2016	Odrzucona
3	Pracownia Projektowania i Nadzoru DRO-INSTAL Mgr inż. Kazimierz Strzelczyk ul. Świdnicka 24 58-200 Dzierżoniów	28.697,00	29.09.2016	Cena: 27,43 pkt Termin: 20,00 pkt Razem: 47,43 pkt

4	Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewania mgr inż. Jerzy Kaszubski Al. Wyzwolenia 37/5 58-300 Wałbrzych	9.840,00	29.09.2016	Cena: 80,00 pkt Termin: 20,00 pkt Razem: 100,00 pkt
5	Spółka Inwestycyjno – Budowlana BIODOM Sp. z o.o. ul. I. Daszyńskiego 16 58-200 Dzierżoniów	54.489,00	29.09.2016	Odrzucona

Jednocześnie informuję, że Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji, odrzuca:

- Ofertę nr 1 złożoną przez **Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Sp. J. z siedzibą przy ul. Uroczej 22, 58-500 Jelenia Góra**, ze względu na zaistniały fakt, tj.: Wykonawca na pisemne wezwanie Zamawiającego, zobowiązany został, w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity) do uzupełnienia swojej oferty o dokument przedstawiający listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o w/w dokument, wobec powyższego ofertę należało wykluczyć z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity)4. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Ofertę nr 2 złożoną przez **AKAWAI Marcin Traczyk z siedzibą przy ul. Zagórskiej 195/3, 25-346 Kielce**, ze względu na zaistniały fakt, tj.: Wykonawca na pisemne wezwanie Zamawiającego, zobowiązany został, w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity) do uzupełnienia swojej oferty o dokument przedstawiający listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, jak również o prawidłowo wypełniony załącznik nr 6 – wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i o prawidłowo sporządzony załącznik nr 7 – oświadczenie o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Ponadto Wykonawca, w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity), został poproszony o przedstawienie pisemnych wyjaśnień w kwestii, przez kogo została podpisana złożona przez Wykonawcę oferta, ponieważ Wykonawca złożył tylko parafkę, jak również Wykonawca nie uzupełnił swojej oferty o potwierdzone za zgodność oryginałem referencje, które zostały złożone w ofercie w formie kserokopii bez uwierzytelnienia tego dokumentu.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił i nie wyjaśnił oferty o w/w dokumenty, wobec powyższego ofertę należało wykluczyć z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity)4. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Ofertę nr 3 złożoną przez **Spółka Inwestycyjno – Budowlana BIODOM Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. I. Daszyńskiego 16, 58-200 Dzierżoniów, ze względu na zaistniały fakt, tj.: Wykonawca na pisemne wezwanie Zamawiającego, zobowiązany został, w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity) do uzupełnienia swojej oferty o dokument przedstawiający listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o w/w dokument, wobec powyższego ofertę należało wykluczyć z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 – tekst jednolity)4. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że Umowa o zamówienie publiczne będzie mogła być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy, czyli po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
Wałbrzyskiego Związku
Wodociągów i Kanalizacji
Marek Mielniczuk